

The future of academic publishing – the promise of open research publishing

学術出版の未来

オープンリサーチ出版の展望

レベッカ ローレンス
F1000 マネージング・ディレクター
Rebecca Lawrence, PhD
Managing Director

Rebecca.Lawrence@f1000.com | [@rnl_s](https://twitter.com/rnl_s)

* UniBio Press Seminar Organizerのリクエストによりセミナーは通訳なしで行わせて頂きましたが日本語のセミナーをご希望の場合、またJapan Institutional Gatewayについてのお問い合わせは下記まで是非お問い合わせ下さい。

山之城チルドレス智子 Tomoko.Yamanojo@informa.com

Agenda

はじめに

オープン・サイエンスの推進力と価値についての考察

オープンサイエンスを実現するためにF1000が行っていること

Q&A

はじめに

F1000



Taylor & Francis

F1000のご紹介 T&F傘下のオープンサイエンス出版社

F1000

Products Partners About Insights Researchers Book a consultation

F1000: 10 years of open research publishing.

10 years ago, the open research journey that continues to transform scholarly publishing started with the launch of F1000's trailblazing publishing model.

[FIND OUT MORE](#)

⏪ ... ⏩

The open access model and transparent processes used by HRB Open Research are embedding open publishing in the Irish research system. F1000 has helped us to recognise, reward and incentivise good research and research practices amongst our funded researchers.

Patricia Clarke, Programme Manager, Health Research Board, Ireland

- オープンサイエンス出版モデルを提供する学術出版社
 - オープンアクセス
 - データ/研究コード/リソースのオープン化
 - 透明性ある査読 - 掲載後
 - 多様な論文オプション
- 2020年よりTaylor & Francis Groupの傘下
- DORA(研究評価に関するサンフランシスコ宣言)に署名、責任ある学術出版に取り組む



ポートフォリオ

F1000の世界観 ジャーナルではない世界

...



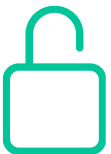
専門分野別のプラットフォーム



パートナープラットフォーム

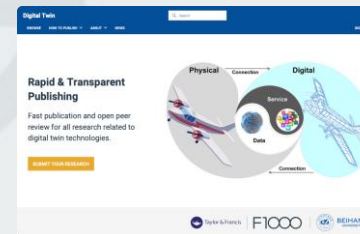
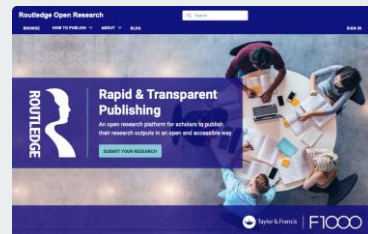
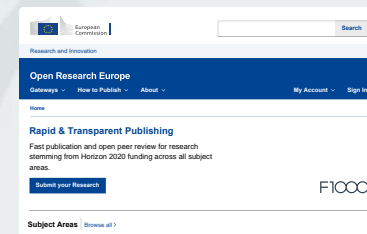
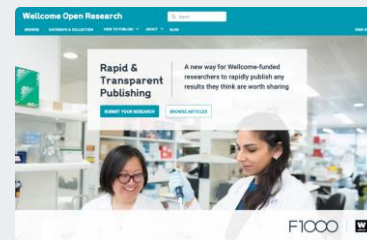
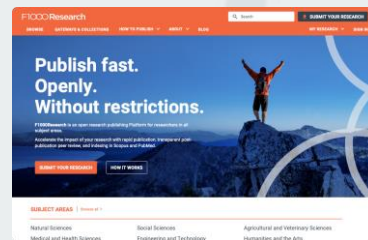


F1000はジャーナルではないが、全プラットフォームには独自のISSNがあり
学術誌と同様に索引もある



全プラットフォームにおいてF1000の
オープンサイエンス出版モデルを提供

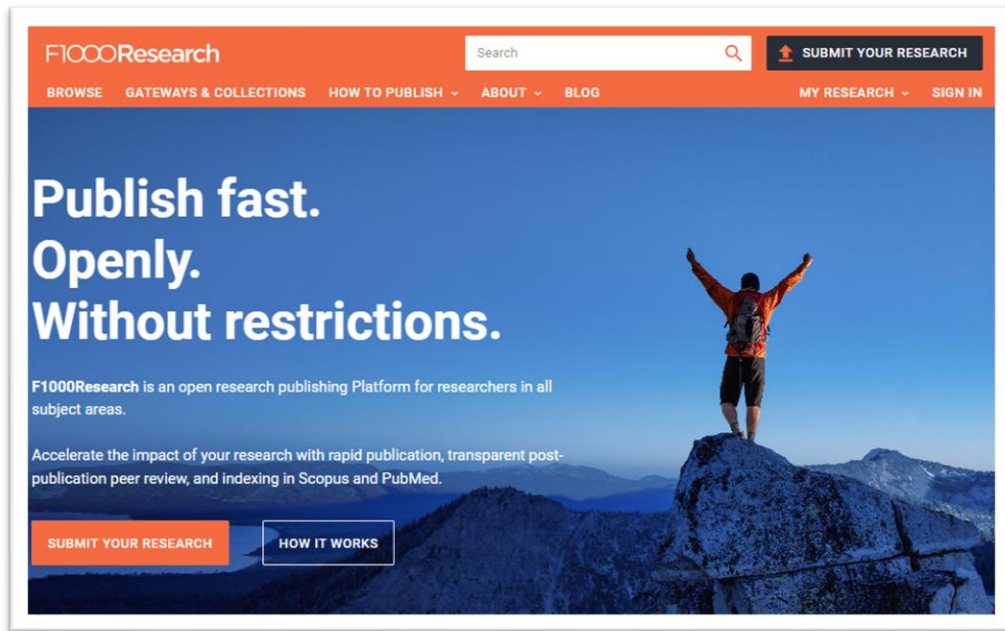
Japan Institutional Gatewayのあるプラットフォーム
F1000 Research



F1000の投稿先はこちら

F1000Research: 自社出版プラットフォーム

DOAJ、PubMed、Scopus などに索引される



<https://f1000research.com/>

SJR; Scopus	2022
医学	Q1
薬理学、毒物学、薬剤学	Q1
生化学、遺伝学、分子生物学	Q2
免疫学、微生物学	Q2

Japan Institutional GatewayのあるプラットフォームF1000 Research JIGの特徴は人文社会学系の日本語論文もOA出版でき査読を通過すればScopus索引される点である

Reflections on the drivers & value of open science

オープンリサーチ出版の展望

F1000



Taylor & Francis

The goal of Open Science

オープンサイエンスの目指すものとは…

オープンサイエンスは、科学のプロセスの透明性、包摂性、民主性を高める可能性を秘めており、

… 国連の持続可能な開発目標の達成するための促進剤であるとともに、科学、技術、イノベーションのギャップを埋め、科学に対する人間の権利を実現するための真のゲームチェンジャーであると認識されている。

経済 – 効率 – 公平 – インパクト

この思想を理解していないとオープンサイエンス、オープンアクセスは語れない。

本来の意義を常に念頭におきつつ出版社としての役割を考える



出典: <https://www.unesco.org/en/open-science/about>

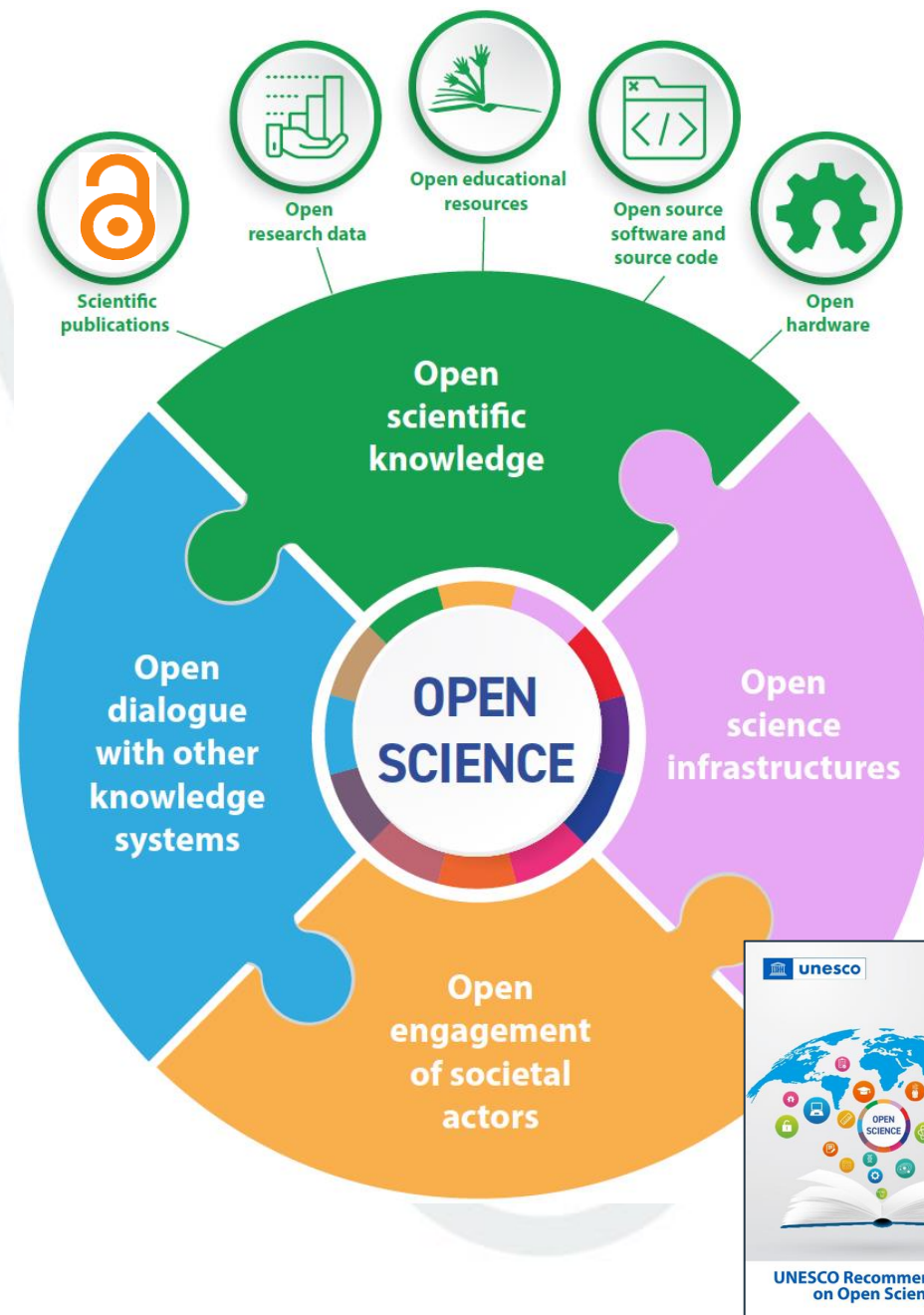
オープンサイエンスの主要要素

- 科学研究を行う際のコラボレーションの実現
- 科学(サイエンス)と社会(ソサイエティ)双方の利益のために情報を共有
- 従来の科学コミュニティの枠を超え、社会で何等かの役割を担う人との包括性とコミュニケーション……
- 科学の知識が万人に公開され、誰もが

利用でき (available)

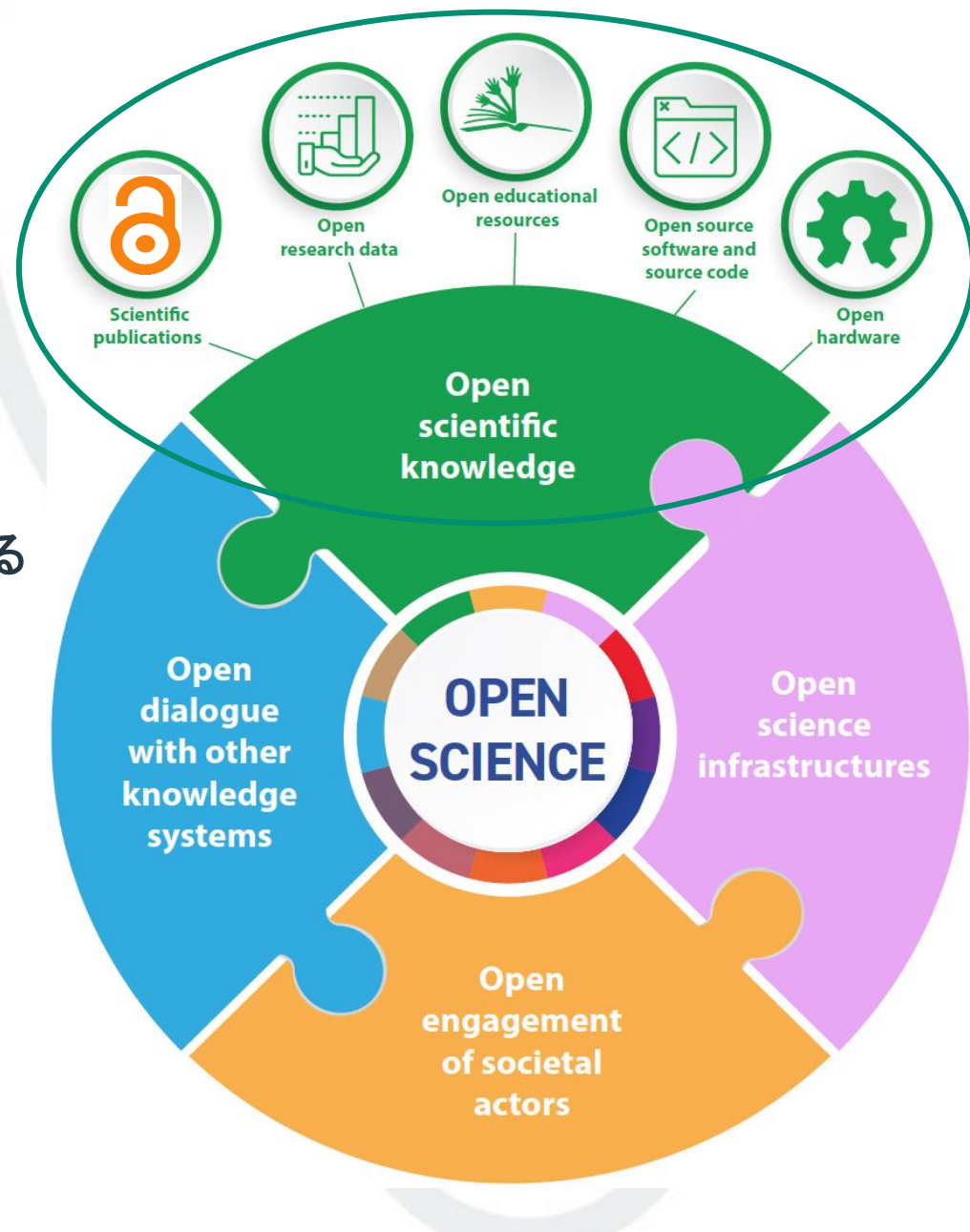
アクセスし (accessible)

再利用できる (reusable)



出版社にできること

1. 科学知識のオープン化を実現する（ユネスコ）
 - オープンアクセス – 利用・再利用のパーミッシブ・ライセンス
 - 研究データをオープンで公平なものにする
 - 研究ソフトウェア、コード、他のオブジェクトをアクセス可能にする
 - 出版プロセスを透明化し、全面的な研究インテグリティを確保する
2. 研究指標を責任ある形で使用する
3. 多様な研究成果を出版する
4. 研究対象の発見可能性を高める
5. 社会へのインパクトを実現する
6. 連携しパートナーシップを構築する



研究の発見性を高める要因：技術の進歩は加速化している…

技術・サービス

サイエンスポリシー

オープン価値



研究の信頼性とインテグリティを高める必要性

以下が大幅に増加している。

- ペーパーミル(および「オーサーシップの販売」)
- 画像改竄
- データ操作
- 生成 AI
- 再現性の危機
- 二重投稿
- 二重査読

Frontiers retracts nearly 40 papers linked to ‘authorship-for-sale’

NEWS | 28 September 2021

Publishers unite to tackle doctored images in research papers

Eight major publishers have issued joint guidelines for how journal editors can spot and deal with suspicious images or data.

Humans

The replication crisis has spread through science – can it be fixed?

It started in psychology, but now findings in many scientific fields are proving impossible to replicate. Here's what researchers are doing to restore science's reputation

By [Clare Wilson](#)

📅 6 April 2022

Materials science journal withdraws 500 papers from fake conferences

BY KATRINA KRÄMER | 8 NOVEMBER 2022

Using AI, Web of Science has delisted 50 prominent academic journals. What this means for researchers

Among those delisted by the research database is MDPI's International Journal of Environmental Research and Public Health, 2nd-largest in world in terms of articles published per year.

COPE & STM のペーパーミルに関するレポート

出版社6社が掲載した論文53,000本のデータを分析(幅広い対象分野)した結果、

- 疑わしい論文の割合は**2~46%**
問題の規模
- 大半の学術誌において、投稿論文の**2%**が不正論文
「ペーパーミルが成功している学術誌では [...] 疑わしい投稿が急増している」
- ある出版社は、自社の学術誌の**4分の1**近くがペーパーミルの深刻なリスクにさらされていることに気づいた



不正論文の背景

背景は複雑であり、簡単には答えられない

- 出版の効率性と量を評価する研究文化と研究評価制度:
 - キャリアアップのために「出版か死か」を求める文化
 - 「ハイインパクト」な学術誌への出版(例 JIF、Quartilesなどの目標)
- 投稿料を搾取するハゲタカジャーナル
- 生産性/インパクトを研究者に求めるプレッシャー
- 選択的な出版プロセスによる出版バイアス(例. 無効な結果やネガティブな結果を報告しないことで生じる、ポジティブな結果バイアス)

Words that researchers would use to describe research culture

Survey, n = 2839 – research community, UK and international.

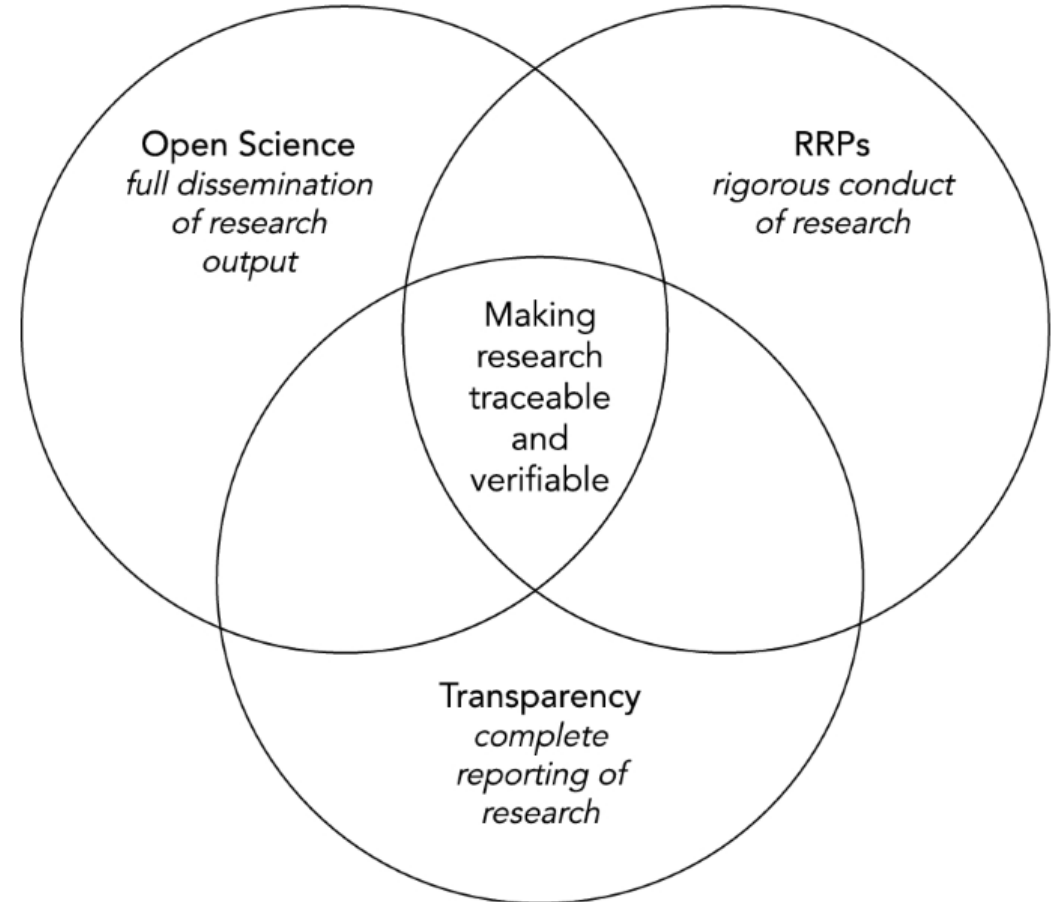


Investigating different perspectives on research culture
What Researchers Think About the Culture They Work In | 7

出典: Wellcome's Survey of Research Culture: [what-researchers-think-about-the-culture-they-work-in.pdf](https://www.wellcome.org.uk/what-researchers-think-about-the-culture-they-work-in) (wellcome.org) (2020)

研究インテグリティを守るためのオープンサイエンス

- **発見可能性:** 無効な/ネガティブな結果を含めて、研究のあらゆる要素にアクセスできるようにする
- **研究の透明性:** オープンアクセス、オープンデータ、オープンな手法、オープンソフトウェア、オープン実験ノート
- **研究の検証:** 編集者のチェック + 査読の透明性
- **研究の再現性:** 成果の全体像、研究対象へのアクセス
- **研究への貢献度に対する説明責任:** ORCID や CReditなどの永続的識別子の使用



出典: [Promoting trust in research and researchers: How open science and research integrity are intertwined | BMC Research Notes | Full Text \(biomedcentral.com\)](#) (2022)

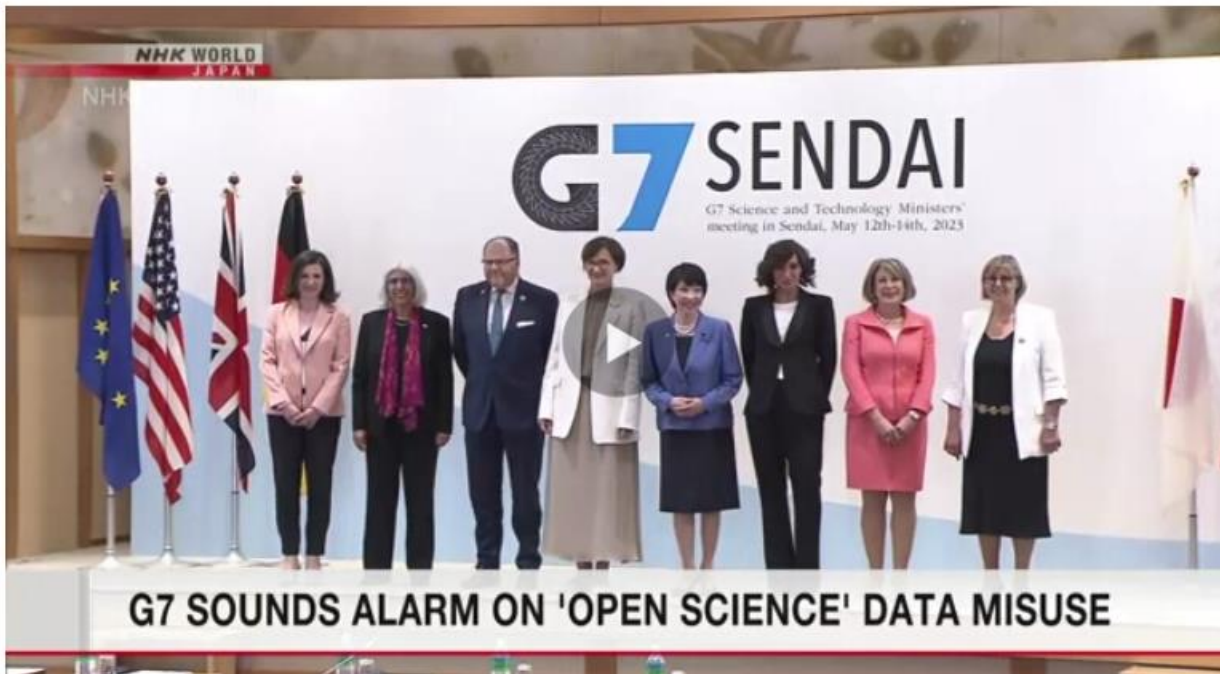
G7の優先課題としてのオープンサイエンスー研究インテグリティを通じて信頼できる学術研究の推進を目指す

NHK WORLD-JAPAN

Watch Live

News

Top Japan Features Weather Earthquake



G7 science ministers agree on 'open science,' raise concern over data misuse

「G7は、科学的知識や、研究データと学術出版物を含む公的助成を受けた研究成果のFAIR原則に沿った公平な普及を通じて、オープンサイエンスの発展に協力し、

... 研究者および世界中の人が、こうした知識の恩恵を受けるだけでなく、... グローバル課題に対する解決策の策定に寄与できるようにする。

これは、より再現性と信頼性の高い研究結果の構築にも役立つだろう」

オープンデータの再現性と信頼性

- 「ペーパーミルをめぐる真実」 FEBS Lett.
<https://doi.org/10.1002/1873-3468.14143>
 - 「生データにアクセスすることで、ペーパーミルを発見しやすくなる」 - J. Christopher (2021)
- 「生データなしにサイエンスはない、再現性の危機を生む
- もうひとつの原因」 BMC Molecular Brain
<https://doi.org/10.1186/s13041-020-0552-2>
 - 「オープンデータは研究の妥当性を保証し、研究インテグリティを支える。ある調査によると、結果を裏づける生データの提出を求めると、著者の97%が論文を取り下げた」 - T. Miyakawa (2020)

FEBS PRESS
science publishing by scientists

JOURNALS ▾

FEBS
Letters

The Scientists' Forum | [Free Access](#)

The raw truth about paper mills

Jana Christopher ✉

BMC Part of Springer Nature

Molecular Brain

Home About [Articles](#) Submission Guidelines [Submit manuscript](#) ↗

Editorial | [Open Access](#) | [Published: 21 February 2020](#)

No raw data, no science: another possible source of the reproducibility crisis

[Tsuyoshi Miyakawa](#) ✉

透明性と信頼性を確保するためのオープン査読

「オープンサイエンスの実践によって、学術的発見を促し、研究の信頼性とインテグリティを高められる点について、広いコンセンサスが得られている」

数多くの取り組みによって、現在、オープン査読が可能になっている。

- PeerIn
- F1000
- Institute of Physics
- eLife
- MetaROR
- Taylor & Francis

* Research Professional News

UK Europe USA Australia & NZ Africa World Opinion Funding Insight Highlighted Funding O

< Go back

OPINION 09 MAR 2022

The future of peer review is open

By Simon Harris

Share    



Image: William Murphy (CC BY-SA 2.0), via Flickr

出典: [The future of peer review is open - Research Professional News](#) (2022)

オープンメタデータによる発見可能性

- 出版された論文の完全なメタデータを提供することで、発見可能性、透明性、アカウントビリティが高まり、責任あるオーサーシップを実現できる。
- メタデータによって、「検証済の情報と信頼マーク」を増やせる(例)
 - ORCID – 個々の研究者を対象とするデジタルな永続的識別子
 - CREDIT – 共著者の役割の分類



Contributor Roles Taxonomy

“

For many years, ORCID has allowed our member organizations, including universities, funders, and publishers, to add authoritative data to researchers' ORCID records (with their permission), such as their affiliations, funding awards, previous works, and peer reviews. We call these pieces of validated information trust markers and believe they can help demonstrate the scholarly bona-fides of authors and help verify their scholarly identity.

出典: [Summarizing ORCID Record Data to Help Maintain Integrity in Scholarly Publishing – \(2023\)](#)

オープンサイエンスの倫理的責務

パンデミックによって、研究成果をオープンかつ速やかに全世界に共有する方法の必要性が明らかになった

nature

Explore content ▾ About the journal ▾ Publish with us ▾ Subscribe

[nature](#) > [technology features](#) > article

TECHNOLOGY FEATURE | 24 April 2020

Open science takes on the coronavirus pandemic

Data sharing, open-source designs for medical equipment, and hobbyists are all being harnessed to combat COVID-19.

BMC Medical Research Methodology

Home About [Articles](#) Submission Guidelines Join The Board

Commentary | [Open Access](#) | Published: 05 June 2021

Open science saves lives: lessons from the COVID-19 pandemic

[Lonni Besançon](#) , [Nathan Peiffer-Smadja](#), [Corentin Segalas](#), [Haiting Jiang](#), [Paola Masuzzo](#), [Cooper Smout](#), [Eric Billy](#), [Maxime Deforet](#) & [Clémence Leyrat](#)

BMC Medical Research Methodology 21, Article number: 117 (2021) | [Cite this article](#)

13k Accesses | 24 Citations | 389 Altmetric | [Metrics](#)

nature

Explore content ▾ About the journal ▾ Publish with us ▾ Subscribe

[nature](#) > [news feature](#) > article



NEWS FEATURE | 03 June 2020 | Clarification [16 June 2020](#)

Will the pandemic permanently alter scientific publishing?

The push for rapid and open publishing could take off – although financial pressures lie ahead: part 4 in a series on science after the pandemic.


BROWSE PUBLISH ABOUT

PLOS BIOLOGY

 OPEN ACCESS  PEER-REVIEWED


META-RESEARCH ARTICLE

The evolving role of preprints in the dissemination of COVID-19 research and their impact on the science communication landscape

[Nicholas Fraser](#) , [Liam Brierley](#) , [Gautam Dey](#), [Jessica K. Polka](#), [Máté Pálfy](#), [Federico Nanni](#), [Jonathon Alexis Coates](#) 

「COVID-19によるパンデミックのような世界的な緊急時には、オープンサイエンス・ポリシーによって、研究データやアイデアの自由な流れを阻む障壁を取り除き、この疾患との戦いに欠かせない研究のペースを加速させることができる」

OECD, 2020年*

 **TACKLING CORONAVIRUS (COVID-19): CONTRIBUTING TO A GLOBAL EFFORT**

Why open science is critical to combatting COVID-19

Updated 12 May 2020

Key messages

- In global emergencies like the coronavirus (COVID-19) pandemic, open science policies can ensure decisions that free flow of research data and ideas, and that accelerate the pace of research critical to combating the disease.
- While global sharing and collaboration of research data has reached unprecedented levels, challenges remain. Trust at least some of the data is relatively low, and outstanding issues include the lack of specific standards, coordination and interoperability, as well as data quality and representation.
- To strengthen the contribution of open science to the COVID-19 response, policy makers need to ensure adequate data governance models, interoperable standards, sustainable data sharing agreements involving public sector, private sector and civil society, incentives for researchers, sustainable education, human and digital infrastructure, and mechanisms for access to data across borders.

In the current global emergency, scientific discovery has evolved much more rapidly than before. The full genome of COVID-19 was published barely a month after the first patient was admitted into Wuhan hospital, the guidelines for clinical management in China, and the first comparison with a known virus (SARS-CoV-2) in the case of SARS outbreak in 2002-03, a large part of this delay being due to an information bottleneck in the first months of the SARS epidemic. Lessons from previous outbreaks have underscored the importance of sharing data and publications in order to control the disease. Key enablers of the sharing are:

WWW.OPENSCIENCEISCRITICAL.TO.COMBATING.COVID-19/OECD/2020

Tackling coronavirus (COVID-19): Review OECD contributions

*出典: <https://www.oecd.org/coronavirus/policy-responses/why-open-science-is-critical-to-combatting-covid-19-cd6ab2f9/>

Research assessment reform needed to facilitate open science

オープンサイエンスを促進するために必要な研究評価改革



研究、研究者、研究機関の評価において、研究の質とインパクトを最大限に高める幅広い成果、慣行、活動を認識することが、我々のビジョンである。

そのためには、主に定性的判断に基づく評価を土台にする必要がある。こうした評価では、定量的指標の責任ある使用に裏づけられた査読が中心的な役割を果たす。

<https://coara.eu/>



学術研究の成果は数多く多様であり、新たな知識・データ・試薬・ソフトウェアを報告する研究論文、知的財産、高度な訓練を積んだ若手研究者などが含まれる。

助成機関、研究者を雇用する組織、それに研究者自身が、学術研究の成果の質とインパクトを評価したいと望んでおり、その必要がある。そのためには、学術研究の成果を正確に測定し、適切に評価することが欠かせない。

<https://sfdora.org>

オープンサイエンスの実現に向けた F1000 の取り組み

F1000



Taylor & Francis

F1000 の出版モデル

利用・再利用とインパクトの実現を目指す



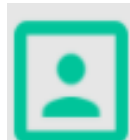
スピード – 厳正なチェックを通過したすべての研究知見をスピーディに公開。出版後にオープン招待査読を実施。



アクセス可能性、発見可能性 – オープンアクセス、オープンなパーミッシブ・ライセンス、査読通過後に主な書誌索引に掲載。



透明性 – FAIR原則を満たすデータとソフトウェア、透明性ある査読、信頼性・インテグリティ・再現性の確保。



包摂性 – 幅広いポジションの多様なキャリアステージにある研究者を対象にオプションを提供。

多様なキャリアステージにある研究者を、研究サイクルを通して支援



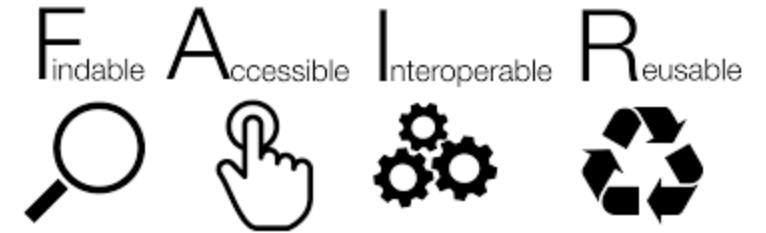
研究データの利用・再利用

- FAIR原則に基づくオープンなデータポリシー（適切な保護対策をとりつつ：*可能な限りオープンに、必要に応じてクローズドに*）

- 研究データは定量的/定性的いずれでもよい
- データ共有には、以下のようなメリットがある：
 - データの喪失や研究の無駄を減らす
 - 優れた研究ガバナンス – 透明性、再利用、再現性
 - 共有する研究知見の「優先順位」を研究者に示す
 - 研究が利用（引用）される可能性を高め、研究の価値を最大化する


「裏づけとなるデータを入手できる研究は、そうでない研究より25%引用されやすい」

<https://doi.org/10.1371/journal.pone.0230416>



透明性ある査読

オープンな識別子

- 査読者の氏名・所属が論文とともに公表される
- 利益相反の開示
- ORCID  レコードを通じてORCIDを把握・共有



オープンな報告書

- 論文とともに査読報告書が公表される
- 複数査読者制が推奨され、査読者が記載される(多くの場合、若手研究者)
- 査読には一意の識別子が付与され、引用できる。リアルタイム閲覧指標を含む



オープンな査読結果

査読者:

- 報告書を提出する
- 査読結果を決定する

✓ APPROVED

The paper is scientifically sound in its current form and only minor, if any, improvements are suggested

? APPROVED WITH RESERVATIONS

A number of small changes, sometimes more significant revisions are required to address specific details and improve the papers academic merit.

✗ NOT APPROVED

Fundamental flaws in the paper seriously undermine the findings and conclusions

オープン査読の主なメリット

- 査読のバイアスを軽減することを旨とする
- 著者は、査読者に直接回答し、問題点について協議/議論できる
- 読者は、異なる視点を知り、査読者が付け加えた背景情報を理解できる
- 査読者(若手研究者を含む)も、査読という重要な仕事を評価してもらえる

The screenshot displays the F1000Research website interface. The main article title is "Studying ancient human oral microbiomes could yield insights into the evolutionary history of noncommunicable diseases [version 2; peer review: 2 approved]". A sidebar on the right shows "Open Peer Review" details, including "Reviewer Status" (two green checkmarks) and a table of "Reviewer Reports".

Version	Date	Status	Action
Version 2 (revision)	06 Apr 23	read	read
Version 1	30 Jan 23	read	read

The "Reviewer Report" section shows a report from Taylor van Doren, Sitka Sound Science Center, Sitka, AK, USA, dated 23 Feb 2023. The report includes a quote: "This paper reviews and synthesizes the literature linking the oral microbiome to various non-communicable diseases, and additionally provides some intriguing paths forward on how to study these connections in skeletal remains to illuminate another dimension of NCDs in past human populations. I really enjoyed this interesting, well-written, and well-researched paper, and I think the authors have significant contributions to make to the body of literature on ancient human health."

Below the article title, there is a section for "Amendments from Version 1" which states: "We thank the reviewers for their thoughtful comments. With this version, we specifically respond to reviewer comments by adding specific examples of NCD, using an updated WHO 2022 report, modifying our phrasing regarding skeletal pathologies, further defining the osteological paradox, and adding depth to our discussion and conclusion." It also provides links to the authors' detailed responses to reviews by Sarah Schrader and Taylor van Doren.

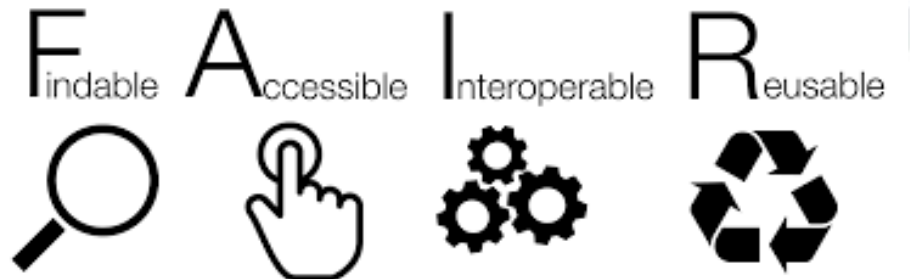
発見可能性を最大限に高める

論文/研究のオブジェクトメタデータに含まれる、永続的識別子 (PIDs) と記述子

- DOIs – 論文、データ、コード、研究リソース ...
- ORCID IDs – 著者、査読者
- 寄稿者のポジション (CRedit*)
- 資金・助成金に関する情報 (Crossref 助成先レジストリ**)
- 研究機関に関するデータ (Ringgold/ROR)

発見可能性を高め、責任あるオーサーシップを促すために、すべての論文に完全なメタデータを添付している

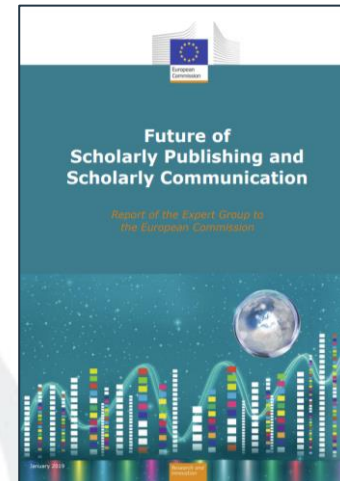
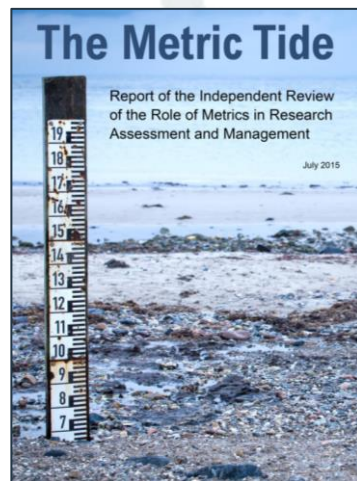
RINGGOLD



研究指標の責任ある使用: 1

DORA 出版社への勧告*

- 販売促進手段としてのインパクトファクターの強調を大幅に縮小させること、理想的にはインパクトファクターの宣伝を中止すること、または雑誌のパフォーマンスについてより豊富な視点を与える様々な数量的指標の文脈に沿った上でインパクトファクターを提供すること。



<https://www.ukri.org/publications/review-of-metrics-in-research-assessment-and-management/>
<https://doi.org/10.1038/520429a>; <http://www.leidenmanifesto.org/>

研究指標の責任ある使用: 2



DORA 出版社への勧告*

- 販売促進手段としてのインパクトファクターの強調を大幅に縮小させること、理想的にはインパクトファクターの宣伝を中止すること、または雑誌のパフォーマンスについてより豊富な視点を与える様々な数量的指標の文脈に沿った上でインパクトファクターを提供すること。
- 様々な論文レベルでの数量的指標を利用可能にすること、それによって論文が発表された雑誌についての数量的指標ではなく、論文自体の科学的内容を基にした評価への転換を促すこと。

The screenshot shows the metrics page for an F1000Research article. The article title is "Refining the content of the app, *Drink Less*, to improve its usability using a mixed methods approach". The authors are Claire Garnett, Olga Perski, Eileen Kaner, Marcus R. Munafò, Robyn Burton, and Jamie Brown. The article has been published in two versions: version 1 on June 29, 2021, and version 2 on November 25, 2021. The metrics table shows 1346 views and 83 downloads on F1000Research, and 248 views and 83 downloads on PubMed Central. The article has 1 citation on Scopus and 2 citations on PubMed. It has also been blogged by 1 person and tweeted by 53 people. There are 22 readers on Mendeley (18 for version 1 and 4 for version 2) and 3 citations on Dimensions (2 for version 1 and 1 for version 2). The article has 0 reviews and 67 other citations.

Metric	F1000Research	PubMed Central
Views	1346	248
Downloads	83	83

Metric	Scopus	PubMed
Citations	1	2

Metric	Count
Times Cited	0
Articles	32
Reviews	0
Other	67

研究指標の責任ある使用: 3



DORA 出版社への勧告*

- 販売促進手段としてのインパクトファクターの強調を大幅に縮小させること、理想的にはインパクトファクターの宣伝を中止すること、または雑誌のパフォーマンスについてより豊富な視点を与える様々な数量的指標の文脈に沿った上でインパクトファクターを提供すること。
- 様々な論文レベルでの数量的指標を利用可能にすること、それによって論文が発表された雑誌についての数量的指標ではなく、論文自体の科学的内容を基にした評価への転換を促すこと。
- 責任あるオーサーシップの慣行と各著者個別の貢献についての情報提供を促すこと。[例 CRediTの活用]



Contributor Roles Taxonomy

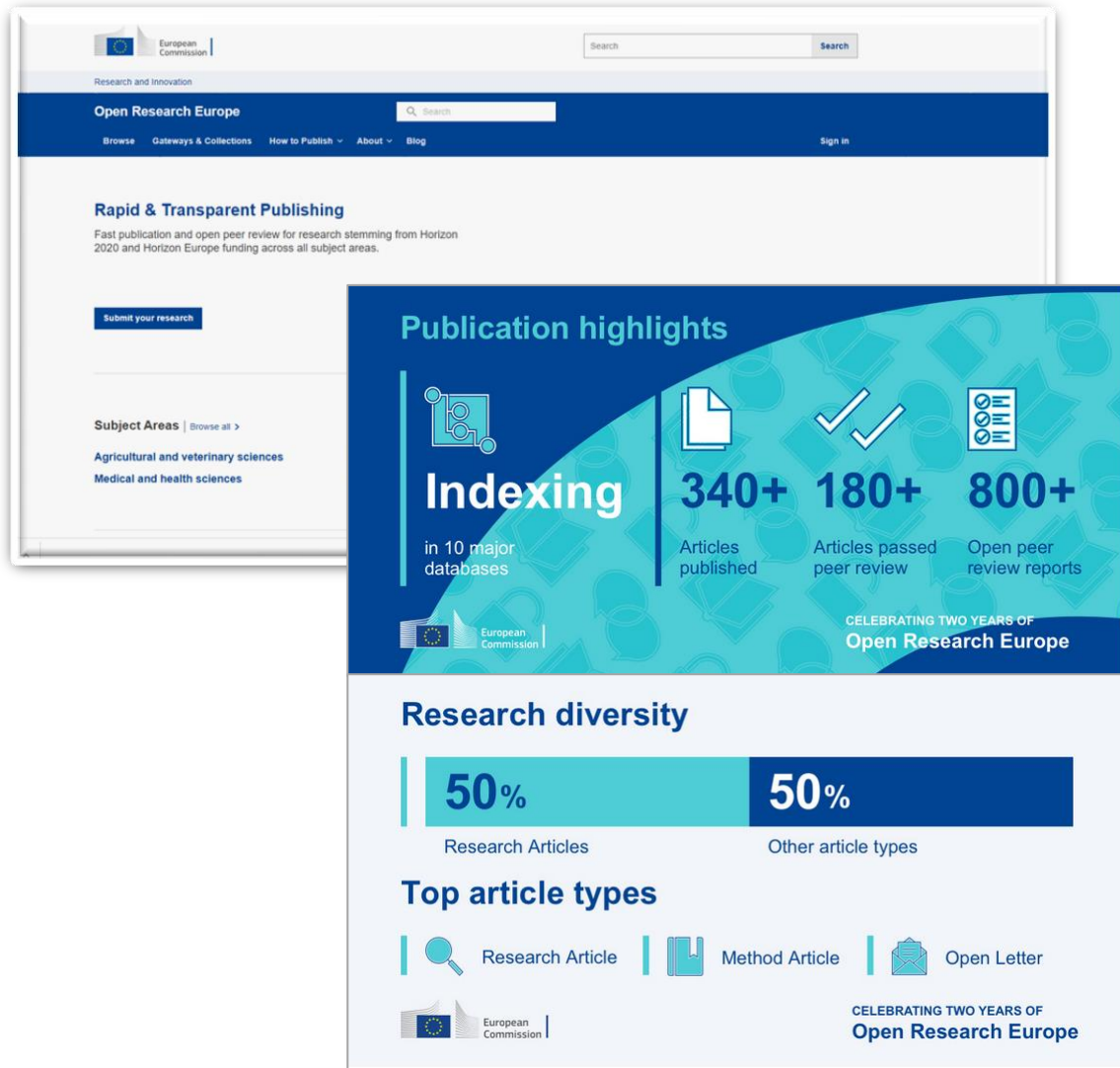
The screenshot shows a research article page from F1000Research. The article title is "SARS-CoV-2 and the role of orofecal transmission: a systematic review [version 2; peer review: 2 approved]". The authors listed are Carl J. Heneghan, Elizabeth A. Spencer, Jon Brassey, Annette Plüddemann, Igho J. Onakpoya, David H. Evans, John M. Conly, and Tom Jefferson. The page includes an abstract, a list of author details with their roles, and a sidebar with download and citation options. A green box highlights the author list, and a green arrow points from the text in the main list to the highlighted area in the screenshot.

大型の出版提携契約を数多く締結

- 研究機関による、オープンサイエンスに関する慣行およびポリシー（例 OAポリシー、データ共有の義務化）の導入推進を直接的に支援するための出版ソリューション
- 今日の研究者のニーズを把握し、これに合わせて出版形態を修正
 - 論文の新たな種類
 - デジタルフォーマット
 - エンゲージメントを促すカスタマイズ・サマリー（例 平易な表現のサマリー）
- 出版活動を、現代的な課題の解決に向けて研究活動のインパクトを最大限に高める支援を行うために不可欠なサービスとして捉え直し、その位置づけを見直す



一例: Open Research Europe



The screenshot shows the Open Research Europe website. The top navigation bar includes 'Open Research Europe' and a search bar. Below the navigation, there is a 'Rapid & Transparent Publishing' section with a 'Submit your research' button. The main content area features 'Publication highlights' with three metrics: 'Indexing' (340+ in 10 major databases), 'Articles published' (180+), and 'Open peer review reports' (800+). Below this is a 'Research diversity' section showing a 50% split between 'Research Articles' and 'Other article types'. The bottom section is 'Top article types' with icons for 'Research Article', 'Method Article', and 'Open Letter'. The website also features a 'CELEBRATING TWO YEARS OF Open Research Europe' banner.

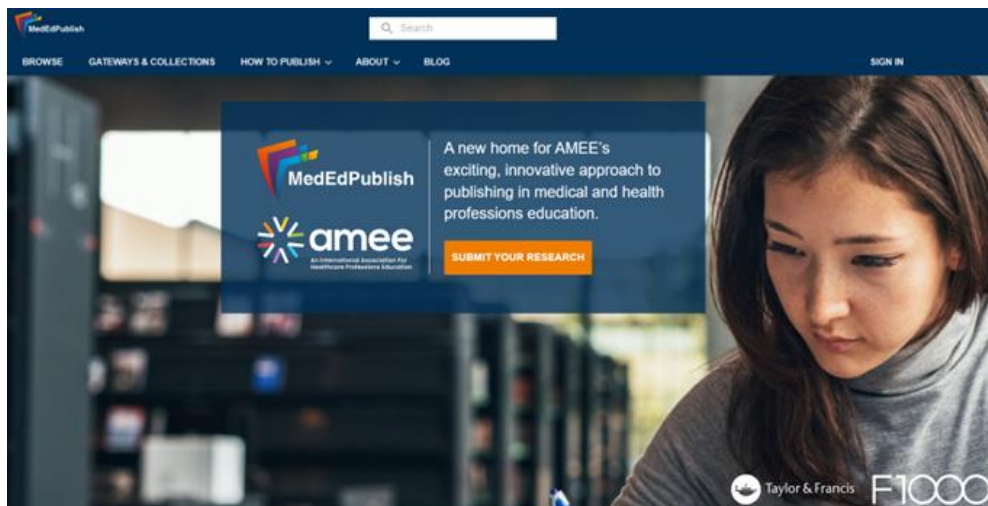
F1000が、F1000 出版モデルを用いて運営する、欧州委員会の独立系助成機関が保有するタイトル

幅広い論文オプションを提供

平易な表現によるサマリーを推奨

- **対象範囲:** 健全な科学、あらゆる専門分野を含む学際的なサイト
- **資格:** Horizon 2020 および Horizon Europe 助成金を受けた者(1名以上の著者)
- **索引掲載:** PubMed、DOAJ、Scopus、Inspec、Reaxys、ERIG PLUSなど
- **オープンアクセス:** 「ダイヤモンド」オープンアクセス (欧州委員会が出版費用を負担)

重要なパートナーとしての学会



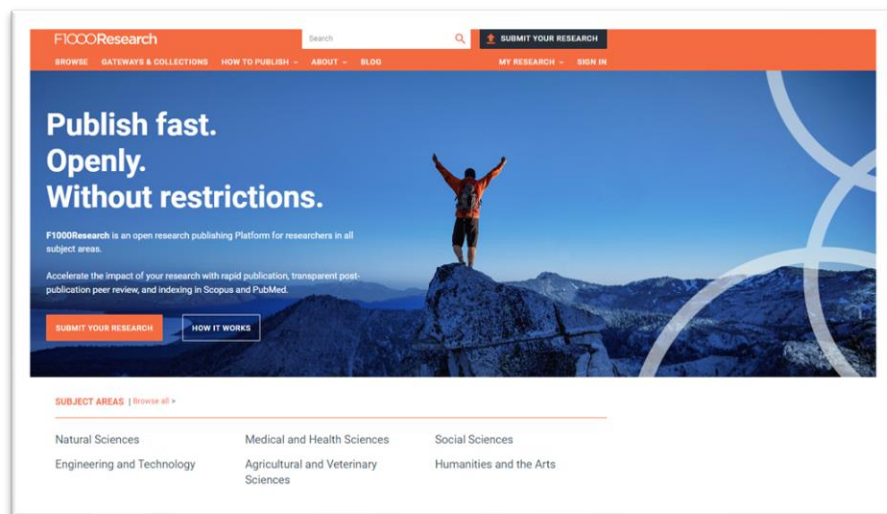
- 既存の定評ある従来型ジャーナルだけでなく、ポートフォリオの一環として様々な学会とも協力
- 学会が管理する独立系のタイトル。例えば、
 - MedEdPublish: 欧州医学教育学会 (AMEE)
 - Nuclear Science and Technology Open Research: 米国原子力学会 (ANS)



- F1000出版モデルを用いて、F1000が運営。専門分野内のすべての研究者に対して公開
- オープンアクセス: 著者が論文掲載料を支払う、学会員は割引あり、学会は収益を得る

F1000Research

<https://f1000research.com/>



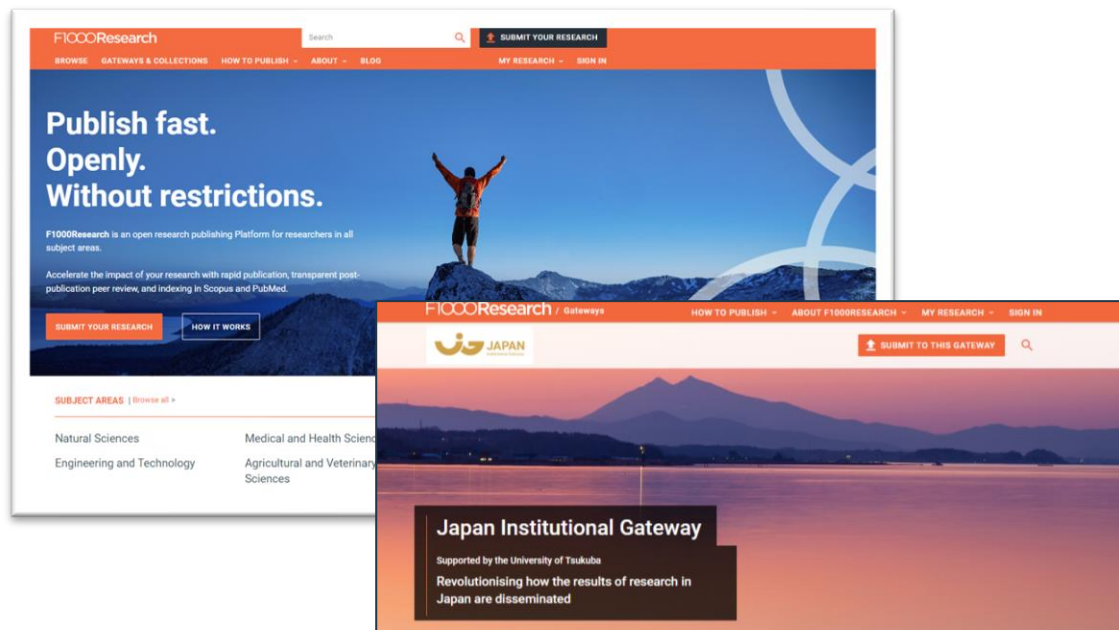
F1000の主力サイト – 2013年に発足、オープンサイエンス/オープンリサーチの理念に完全に合致する出版事業を提供する「世界初」のサイト

研究ライフサイクルの全段階で研究者を支援するために、独自の幅広い論文オプションを提供

- **対象範囲:** 健全な科学、広範囲、あらゆる専門分野を含む学際的なサイト
- **資格:** すべての著者
- **索引掲載:** DOAJ、PubMed、Medline、Scopus、など
- **オープンアクセス:** 論文掲載料は著者が負担

SJR; Scopus	2022
医学	Q1
薬理学、毒物学、薬剤学	Q1
生化学、遺伝学、分子生物学	Q2
免疫学、微生物学	Q2

初の二カ国語によるオープン学術出版ハブ



F1000ResearchがホストするJapan Institutional Gateway (引用名「F1000Research」); Scopus に索引掲載

筑波大学と提携して2022年に発足

Affiliate機関所属の著者からの投稿を受付

- 筑波大学(サポーター機関)
- 東海大学
- 筑波技術大学
- 宇都宮大学
- 富山大学
- 埼玉大学
- 2機関お手続き中

日英両言語で論文の出版・査読が可能(人文学・社会科学分野の論文)

研究者がオープン学術出版の真価を試す機会

JIGの特徴は人文社会学系の日本語論文もOA出版でき査読を通過すればScopus索引される点である

まとめ

F1000



Taylor & Francis

まとめ

- オープンサイエンスは、研究が利用・再利用される可能性やインパクトを高め、新たな研究知見の信頼性と透明性の向上を促せる
- オープンサイエンスに関する慣行と行動（例 データ共有、オープンアクセス）は、研究の進展速度、社会的影響への転換、さらには研究者自身に大きなメリットをもたらす
- 出版社は、以下を通じて研究機関、助成機関、政府とともに、研究者によるオープンサイエンス慣行の導入を支援する上で重要な役割を果たす
 - オープンアクセス、オープンライセンス、オープンデータ、オープン研究オブジェクト、オープン査読を可能にする電子ジャーナルの出版
 - 指標の責任ある使用
 - 多様な種類の貴重な論文・研究の出版
 - 研究プロセスへの貢献度の可視化・評価
 - コンテンツの調整、ジャーナルの（多様な）コアユーザーへの普及
- オープンリサーチという約束を果たすには、研究システムに関わるステークホルダー同士の連携が欠かせない——システム全体としての発想が必要となる

Thank you

To find out more:

Rebecca Lawrence, PhD
Managing Director, F1000
Rebecca.Lawrence@f1000.com

Tomoko Yamanojo-Childress
Business Development Manager, T&F
Tomoko.Yamanojo@informa.com

F1000



Taylor & Francis

<https://f1000.com>
[F1000 on vimeo](#)